

# Діло

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, II. пош.  
Конте почт. шмат. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
"Діло", Львів.  
Головний Редактор прий-  
має від 11—12 год. перед-  
полуднем.  
Рукописів не повертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРІЮ:  
Місяць 9-00 ма.  
Чвертьріччя 14-00  
Півріччя 26-00  
Річно 48-00

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Євро-  
пі, Франції, Італії, Бельгії 20 фр. фр.  
Італії 7-50 ма., Німеччині 7-50 ма.  
Швейцарії 8 ма. фр., Чехослова-  
ччині 20 ч. к., Румунії 150 ма., Бол-  
гарії 7-50 ма., Австрії 7-50 ма.,  
Японії 48-00 ма.

Телеф. Редакції: 29-41.  
Друкарні: 29-24.

В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА

25 сот.

## Великі Вечерниці „Ватри“

27. II. 1932.

В РЕЦЕПЦІЙНИХ САЛЯХ  
ЕВРОПЕЙСЬКОГО ГОТЕЛЮ.

## ВЕЛИКІ КАРНАВАЛОВІ ВЕЧЕРНИЦІ СТУДЕНТОК

відбудуться 3. III. 1932 р. в салях НАР. ДОМУ.

## Кілька уваг про події на Далекому Сході.

Лондон, 17. II. 1932.

Український загальний зацікавленням і різними комбінаціями слідкує за подіями на Далекому Сході, а в деяких часописах вже навіть були появилися фантастичні вістки про перебування добровольців до „далекосхідної української армії“.

Нема сумніву, що події в Манчжурії торкаються посередньо також української справи, але поки прийдемо до якогось висновку, треба мати ясний погляд на цілу справу.

Англійська преса дуже обережно натякає на — тихе порозуміння Японії з Совітами в манчжурській справі, хоч воно дивним видається, коли з другої сторони читати про рожеві надії російських емігрантів у тійже Манчжурії. Скільки в цьому правди і як справа дійсно має, це покаже швидко найближча будучність.

Тимчасом конечно для українців знати, як до японсько-китайського спору ставиться Англія та Зедині. Держави, які врешті будуть мати рішавчий голос в остаточному поладнанні справи, і з цим українці повинні рахуватися.

Агенція Райтера подає з Оттави (Канада) таку коротеньку новинку:

„Вісімдесят летунів з Королівського Канадського Летунського Корпусу, яких на слідуючий місяць звільняють з активної служби з огляду на економію, предложили свої услуги китайському Воздушному Корпусові. П'ятнацять старшин-відпоручників переговорювали в тій справі з китайським генеральним консулом. Цей останній заявив, що звернеться до свого уряду по рішення“.

Коли до цієї коротенької новинки додамо також натяки з канадської офіційної преси, що „інтереси Канади на Далекому Сході по-

криваються з інтересами нашого сусіда (Зедині-них Держав)“, тоді стане ясною також акція Великобританії.

Що Зедині Держави „мають право мішати в китайські справи“ і в дуже короткому часі готові з нього скористати, нехай послужить друга дуже коротенька новинка з англійської преси:

„Китайське посольство у Вашингтоні висла-ло до уряду закордонних справ ноту з прохан-ням, щоби Зедині Держави поробили заходи до вдержання миру в Шангаю. В ноті згадано, що домагання Японії є неможливі до прийняття, але не подано, в який спосіб Зедині Держави повинні поробити ці заходи“.

Настріч в Англії супроти Японії ілюструє найкраще висказ одного з визначніших англій-ців, сер Доналда Мекліна (в Оксфорді); коли його спитали про погляд на японсько-китай-ський конфлікт, він відповів:

„Очевидно, я не можу робити ніяких вис-казів у тій справі, піднесу тільки те, що хоч як успішно Японія амбілізує свої сили для воєн-них цілей, справедливих, чи ні, — вона всіла також амбілізувати проти себе всю публичну опінію...“

Проголошення „Незалежної Манчжурії“, яка в дійсності мала стати японською колонією, і дивна мовчанка на це Совітського Сою-зу, повинні застановити також і нас.

Конфлікт на Далекому Сході готов не обмежитися тільки до „неофіційної війни“ Японії з Китаєм, але може небаком втягнути до цього „непорозуміння“ також і інші держа-ви. І це повинні українці мати на увазі.

В. Ю. К.

## Кооперативна конференція у львівському воєвідстві.

### ЗАПРОШЕНІ УЧАСНИКИ КОНФЕРЕНЦІЇ.

Львівський воєвода запросив представни-ків „Резіліанного Союзу укр. кооператив“, „Центробанку“, „Центросоюзу“, „Маслосоюзу“ і „Народної Торговлі“ на господарську конфе-ренцію в понеділок 22. II. м. У цій конференції взяли участь: Голова Ради РСук — сен. Інк. Ю. Павликовський та директор РСук: пос. Остап Душківський і І. Філіпович голова Нац. Ради „Центробанку“ д-р М. Волошин та директори ЦБ: д-р Кость Левинський і О. Саєвич, директори „Центросоюзу“ Ю. Шенарович і Інк. М. Творидло, директор „Маслосоюзу“ Інк. А. Па-лій та директори „Народної Торговлі“ М. За-чківський та О. Бардіак. Поза цим взяв участь у цій конференції п. Дешикевич.

### ПРОМОВА ВОЄВОДИ.

Нараду отворив воєвода д-р Рожницький заявив, що з огляду на господарську кризу він як шеф адміністрації постановив відбутися нара-ду з представниками всіх осередків укр. коопе-ратив, яка у своїй дотеперішній господарській діяльності проявила чимало організованого хис-ту і доцільної факхової плановості. Засту-павши найважливіші засоби боротьби з кризою, яким владає він організацію праці, організа-цію імпорту і збуту, пристосування збуту до потреб ринків і організацію кредиту та потребу-вання цих засобів понайменше на перших

поміж усіми організаційними осередками і зга-давши відому французьку книжку про „Дві Евро-пи“, воєвода звернувся до присутніх, щоби до переведення загальної дискусії представники продинокних осередків укр. кооператив накрес-лили стан і план діяльності укр. кооператив на найближчу будучину та її домагання. При цім заявив воєвода, що стенографічний протокол із цієї наради подасть до відома своїй зверхній владі та воєводам станіславському і терно-пільському.

### ЗАЯВА ГОЛОВИ РСУК ІНК. Ю. ПАВЛИКОВ-СЬКОГО ТА ДИСКУСІЯ.

Після такого вступного слова воєводи Го-лова Ради РСук, Інк. Павликовський заявив ось яку заяву від зібраних представників укр. кооператив:

Предметом сьогоднішньої конференції має бути — згідно зі змістом запрошень пана воєводи та згідно з характером запрошених учасників, — розгляд господарських справ українського національного господарства на великій відтинку української кооператив.

Ця конференція чергується з грудневою конференцією, яка згідно з усталеним п. воє-водою предметом нарад, була присвячена розглядові стану і потреб організацій, які працюють на полі української культури, охо-рони народнього здоров'я, фізичного вихо-

ГРАЮЧИ НА ЛЬОТЕРІ — ЗАЗНАЄТЕ РОЗЧА-РУВАННЯ, але цього не буде, коли свої ошад-ности складатимете в

в Кооперативному Банку „Дністер“  
у Львові, вул. Руська ч. 20.

### ПОСЕЗОНОВА ПРОДАЖ ФУТЕР

Жіночі футра з лосаків (КОНИ)

продає за півзармо

ФІРМА „Х Р О М“, ЛЬВІВ, ВУЛ. РУСЬКА 20.  
3-3 Телефон 71-83. 1340

вояня української нації, опіки над дітьми і молоддю, на полі гуманітарному і в ділянці еміграції. Оцей факховий конференції П.А.Т., а за ним і частина преси намагалися надати політичний характер, не дивлячись зовсім на сенсо діловий характер конференції і на ха-рактер, у якому виступали її учасники, ре-презентанти українських суспільних установ і різних ділянок нашого національного життя.

Стан розвитку українського народу на протязі довгої літ праці довів до того, що українська нація змогла перевести у себе зріжничкування функцій одноголілого українського національного організму. Великі ді-лянки української національної культури, української національної економії, української національної політики, які разом тво-рять синтезу українського національного життя — мають кожна про себе окрему, вза-імно себе доповнюючу і взаімно себе спома-гаючу прикмету своїй діяльній праці націо-нальну організацію, при чому говорити про політичні справи української нації однією легітимованою є українська національна по-літична організація та Пемація Українська Парламентарна Репрезентация, як репрезен-танта всього українського народу.

Тому ми, представники української на-ціо-нальної економії, що розвивається у ве-ликій діяльній української національної коопе-ратив, легітимовані говорити тільки про її стан“.

У своїй дальшій промові Інк. Павликов-ський застосував організаційну схему та ідео-логічну основу укр. кооператив, яка в першу чергу спирається на укр. хлібороби — продуценти і тому тісно співпрацює з „Сіль. Господарем“. Обидва ідеїні основи цієї праці: „Резіліантний Союз Укр. Кооператив“ і „С. Господар“ з при-чин від них незалежних не можуть користува-тися свободами і гарантіями, які забезпечує укр. народова конституція польської держави. Жадано рівного права, рівного трактування і суспільно-господарських акцій на нашій тери-торії, рівноправної участі в користуванні з кре-дитів (кооператив) і бюджетових сум („С. Го-сподар“) при повнім застереженні від нас, що головним джерелом наших суспільно-господар-ських акцій є і буде самопоміч і взаімно поміч укр. народу. Промовець арко підкреслив виім-кове відношення державних чинників до укр. кооператив передовсім у кредитовій політиці державних банків, у відношенні до нас держав-них монополій і експортних синдикатів.

Другий промовець д-р Кость Левинський представив як початковий директор центральної каси укр. кооператив її матеріальний стан, себе високе відношення її власних капіталів до всіх оборотних фондів, незадоволенню кредитову поємність укр. кооператив, її непохиті витрати спричинені відомою „пацифікацією“ і потребу повної правної охорони для її праці.

По додаткових зазначених дир. Луцького, які торкалися організаційних засад в укр. коопе-ратив, її відношення до винюг стандартизації і монополістичних експортних синдикатів та вічних експериментів, спрямованих на ліквіда-цію укр. кооператив як самостійного суспільно-господарського чинника і неможности співпра-ці з протикооперативними об'єднаннями, зача-лася спеціальна дискусія, в якій заборав го-лос: дир. Ю. Шенарович, дир. А. Палій і дир. Зачківський. У цих промовах підкреслили до-



магазини, щоб допустити укр. кооперацію до експорту живих безріг, щоб припинити а шонайменше справити організацію доставки безріг до беконаре повітових відділів, щоб ініціати укр. кооперацію дальшими експортними яченими магазинами, щоб урегулювати труднощі, з якими стічається кооперація при імпорті конечних колоніальних товарів і щоб признати укр. кооперації справедливу кількість вільних складів соли. В справі утисків ад-

міністрації звернули увагу на меморіали РСУК до Ради Міністрів.

Нараду, яка зачалася в год. 6-тій вечором, замкнув воевода коло год. 9. загальним завваженням про вагу обговорених справ.

Ціла нарада вишла дуже гідно й поважно. Дир. Лупський звернувся до воеводи з проською, щоб стенографічний протокол цієї наради доручено також „Ревізійному Союзови Укр. Кооператив“, на що воевода згодився.

## Дальший запит у Палаті Послів у справі українських петицій.

Львів, дня 20. лютого 1932.

У четвер, дня 18. лютого було поставлено в Палаті Послів ще одно питання в українській справі. Посол Геммерлей спитав секретаря закордонних справ, які інструкції дістали британські делегати Ліги Націй у справі українських петицій у Союзі, в справі переслідування української меншини в Польщі?

На це відповів Капітан Елен, заступник секретаря закордонних справ:

„Як я вже сказав у мойй відповіді шановному п. послові з округи Ньюкаст-андер-Ляйм (полк.

Велжудові), дня 16. вересня минулого року, британський делегат був уповні понапомилений з поглядом уряду його Королівської Милости про справи порушені в тих петиціях, хоч він не дістав формальних, писемних інструкцій. Як шан. п. посол бачив з преси, лорд Сесіль вказав ясно на це становище під час недавньої сесії Ради, коли під час обговорення пропонування рапорту висловив надію, що справа виплати відшкодування для тих, що потерпіли, повинна бути ще раз розглянена, а також звернув увагу на найновіші жалоби в справі поведінки з українськими в'язнями“.

## Вобороні наших господарських установ.

УКРАЇНСЬКЕ РІЛЬНИЦТВО І ЙОГО СУСПІЛЬНО-ГОСПОДАРСЬКІ ОРГАНІЗАЦІЇ У СВІТЛІ ОСНОВНИХ ЗАКОНІВ ПОЛЬЩІ І ВЕРСАЙСЬКОГО ТРАКТАТУ З 28. VI. 1919.

(Промова сенатора Ю. Павличковського, виголошена на засіданні бюджетової комісії сенату дня 12. II. 1932 при розгляді бюлж ету Міністерства Рільництва).

(Докінчення).

Пануюча досі система є крикливим запереченням засади рівноправності. Система ця — це феодалний „pexus subditelae“, це є система, яка змагає у майбутності до анексії нашого суспільно-господарського дорібку а в сучасності тягне з нього тільки контрибуції! З жалем приходиться мені ствердити, що п. міністр досі, згідно зі своєю промовою на рільничій виставі в Тернополі літом 1931 р. є визначним речником цієї системи, приміюваної супроти українського зорганізованого рільництва.

Не хочу спинюватися на крилатім вже сьогодні слові, ужитім тоді п. міністром про „ділення сніней на польські і українські“. Не хочу акодити в оцінку слів. Позволю собі всеж завважити, що не про ділку тут мова! Коли аграрний устрій у Польщі спирається на індивідуальні господарства, а власниками їх є, крім інших, поляки й українці, то якби там не було, а така ділка існує. Цим висловом виголоши п. міністр ідеї свою засаду, згідно з якою не визнає він свободного господарського розвитку українського народу в державі, бажачи зведення суспільно-економічних акцій під спільний дах одиноких признаних тепер ним польських рільничих організацій. Відси й походить повне нехування українських національних господарських організацій в міністерстві рільництва і в державнім бюджеті.

З точки погляду міжнародних трактатів, заключених Польщею з державами Антанти, ми, українці, творимо т. зв. національну меншину в польській державі. Фактично на нашій національній території ми є в переважачій більшості супроти польської і інших народностей. До основного Версайського Трактату з дня 28 червня 1919 р., який воскресив незалежну польську державу, доданий додатковий трактат, присвячений національним меншинам у Польщі. Трактат цей забезпечує нам охорону і свободу наріані з усіми польськими горожанами, забезпечує нам рівні з ними права до закладання, ведення і контролювання м. ін. і суспільних інституцій, забезпечує нам рівне трактування і рівні закони і фактичні гарантії, з яких користають всі горожани Польщі.

Оці всі гарантії містяться у травневій Конституції Польщі з 1921 р. в арт. 108, 109 і 110. Відкиж може в правовій державі — при таких обов'язуючих основних правах громадян — зродитися у когонебудь думка, непризнавання окремішності українських національних і суспільних організацій.

Ми знаємо, що на українських землях велика земельна власність майже вся в руках власників польської народності. Рахуємося теж з фактом існування нечисленної апаралі, польської малої власності. Розуміємо, що польське

різництво на наших землях створило і веде свої національні суспільно-господарські установи. Беручи на увагу факт їх існування визнаємо потребу узгодження річної програми праці на нашій території між польськими й українськими організаціями, по думці обов'язуючих законів і річевих напрямних, що їх намітила влада.

Оцінюючи працю і труд власних наших сил, ми ні в якому випадку не є прихильниками перекресування праці польських і українських організацій, а навпаки прихильниками їх розмежування, але поза цим визнаємо тільки одинокую засаду — рівноуправління обидвох національних рільничих організацій, з яких кожна згідно з обов'язуючою Конституцією має право і повинна працювати серед свого національного середовища.

Вимагаємо, сповняючи рівні обов'язки та двигачи на собі рівні тягари і рівну відповідальність, рівного права репрезентування нашого національного рільництва, як його має право репрезентувати, заступаючи ту ділянку польського національного господарства, польська організація рільнича, вимагаємо рівного трактування нас у веденнях урядом рільничих акцій на нашій території, вимагаємо рівного партиципування у бюджетових засобах, признаних на рільничі акції.

Запевняємо, що головне джерело моральної та матеріальної сили наших суспільно-господарських акцій творитиме і нададі самопоміч і взаїмна поміч українського рільника. І на цих твердих основах побудовані праці всіх наших суспільно-господарських організацій. Стоїмо і стояти будемо на становищі, що субвенції повинні тільки підтримувати здорову суспільну самопоміч, а в ніякому випадку не сміють її заступати.

Таке наше ідейне та господарське credo про основи суспільно-господарської праці склалося зовсім з поглядями п. міністра про зартість суспільно-господарських організацій і беручи під увагу такий, а не інший погляд п. міністра розцінює можливість опертя своїх акцій на працю суспільно-господарських організацій і тільки таким обібно підтримку. Поза цим мусимо ствердити, що становище п. міністра супроти української національної суспільно-господарської організації різко розходиться з нашим не тільки в точці самозрозумілого природного права української нації на будову власного національного господарства, але також у точці правопорядку, що його забезпечує польська конституція.

Відоме є становище п. міністра внутрішніх справ, яке він займав щодо рівноуправління українського народу в Польщі у своїм експозе дня 16. січня 1932 р. П. міністр рільництва писав після цього перевірив дотеперішнє своє становище супроти основних прав української національної суспільно-господарської організації. Я не маю підстав думати, що в уряді існують розбіжності. Не хотів би я теж вірити, що промова п. міністра внутрішніх справ звернена була тільки до закордону.

Зрештою майбутнє покаже, чи 1932 рік принесе дійсно засадничу зміну у відношенні уряду

ФЕВЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 25. ЛЮТОГО 1932.

## Польська відповідь на українські петиції.

(Докінчення)

У лютім 1926 р. польська шкільна влада прихильна розвитку пласту дала згоду на українські пластові гімназії турки, зазначаючи при цьому, що вони в ніякому разі не повинні би заложати від чинників посторонніх. Згодом ствердила вона, що всупереч цьому застерезенню українські пластуни були в безпосередньому зв'язку з „Верховною Пластовою Командою“ у Львові і в постійному контакті з іншими повашкільними пластовими організаціями. Вже в 1928 р. адміністративна та судовою влада мала неперервні докази, що численні члени „Пласту“ належать до революційної військової незалежницької організації У. В. О. і що в „Пласті“ планували бунтарські ідеї. А все-ж влада, що все не ставилася прихильно до українських пластунів, що довгий час стримувалася від розв'язання цієї організації. Нові факти з 1930 р. потвердили ясно, що „Пласт“ належав під впливом військової організації У. В. О. і наметі займатись фізичним розвитком молоді, випілюючи їй бунтарські ідеї, ворожі державі і тоді те влада привела була розв'язати це товариство дня 26. вересня 1930 р.

Щаємо навести тут кілька фактів, що змають до терористичної організації члени „Пласту“:

1. Дня 21. квітня 1930 р. поліція заарештувала різних членів „Пласту“, що мали вибуховий матеріал;

2. Дня 30. липня 1930 кілька осіб в одностроях „Пласту“ напали на поштової віз біля Вірки і забрали 55.000 зол. Одного із поліцаїв, що супроводив віз, убили напасники. Численні члени „Пласту“ станули за це перед судом.

3. Стверджено, що члени цієї організації брали участь в актах саботажу.

4. Численні пластуни із „Пласту“ брали участь у нападках на приватне майно в осені 1930 р.

5. Членів „Пласту“ переловили на кольпортаті революційних видавч і вони ставали за це перед судом.

6. У. В. О. користувалася домішкою пластунів, щоб переховувати там вибуховий матеріал, абуру і революційні видання.

Крім судових процесів ще незакінчених, численні судові присуди ствердили, що українських пластунів належали до шпівонаж і користь сусідських держав.

7. Слід подати тут кілька пояснень у відповідь на закиди буцім то про знищення домівок, книгозберіг, кооператив, тощо, що наведені в петиції українських послів і сенаторів і повторені теж в інших петиціях.

Польський уряд стверджує, що не було ні яких випадків руйнування та знищення домівок і установ. Ці обвинувачення повстали з факту, що влада, привинувачена перевозити дуже потрібні трети мусла в численних випадках хотіли використати засоби. Не протримати легко, коли знайти, що більшість скопійскованих предметів, яких

список знаходиться в замітках польського уряду з дня 20. січня 1931 р. (документ О. 91. 1931. I ст. 42) були схорані в дахах, коминках, під дахом, в столозах і мішках зі обіймами. Додаток II містить під числом 13. цікавий матеріал про справу, а саме інструкції, які діставали члени У. В. О. як ховати абуру, щоб поліція не могла її найти.

Основуючись на наведених тут замітках і датках до них, польський уряд гадає, що задовольнячі докази на те, що в трьох випадках встановлена була зорганізована революційна акція спрямована проти польської держави. На акції адушили. Визуляції, наскільки можливо були її внаслідкувати, ставали перед судом.

Польський уряд уважав своїм обов'язком найбільш широким заперечувати проти основних тверджень українських петицій, буцім то польський уряд прямує методично до знищення української меншини, позбавляючи її культурних прав і систематично руйнуючи її економічний полі. Це твердження не має ніякої підстави і має настільки тензійний характер.

Із усього наведеного виходить, що українська меншина в Польщі користується всіма політичними, культурними та економічними правами. Останній полі не належить ні трети про акції трудової політичної діяльності в цьому напрямку. Польський уряд рішуче стійкий піддержує інтереси держави і згідно зі своєю місією виступає тизидією мноте та тармонією скарж та більшості та меншини.

Делегат Ліги Націй  
Ф. Сесіль



до прав українського народу в Польщі, а тим самим і до прав українського рільництва і його суспільно-господарських організацій. Стільки ж асальних справах українського рільництва. Становище Українського Клубу до бюджету і замішати поступати українського рільництва представив від Українського Клубу після Остап Лущий на соймовій бюджетовій комісії при обговорюванні бюджету міністерства рільництва для 25. січня 1932 р. у присутності міністра рільництва. Не хотів би я турботи п. міністра і високу комісію їх повторюванням, заявляю від сенатського Українського Клубу, що прилучуюся до становища, зайнятого соймовим Українським Клубом до бюджету міністерства рільництва і до всіх поступатів висунених Клубом.

Кінчу. Пан міністр у своїй соймовій промові для 9. лютого н. р. зазначив, що „не вважає себе побідним вождом, а мусить боротися без гроша і з воїном невеликим перемученим“.

Дивно, що п. міністр досі не добачив на рільничім горизонті в Польщі правдивого воїна, який бореться з господарською кризою, бачаючи, організуючи себе шляхом самопомічних установ, не добачив, що в рільничій армії український рільник займає так поважне місце, що бере так виграшну участь у продукції рільничих дібр, а в рядах борючоїся малої рільничої верстви займає друге місце після польського малого рільника, не добачив, що оцей український рільник є витривалим подвижником поступу і господарської культури села.

## Як це розуміти?

### Акад. Студинський про заміти дир. Постолюка.

У львівському українському щоденнику „Час“ (ч. 40, а дня 24. лютого 1932) появилася передом стаття під назвою „Жертва психози“. У ній автор старався у зв'язку з появою отвертого листа дир. П. Постолюка зробити автора листа акад. Кирила Студинського жертвами психози, яка, на думку автора, огорнула наше громадянство в напрямі фабрикавання всяких підокривів, заклепів та інвентив до видатних осіб і діячів. Кінчить автор свою статтю так:

„У противенстві до загалу польської преси, яка з неукриваною азорадістю підхопила і використала в цілій ширині цей черговий скандал нашого життя (мова про лист), ми не спішилися з передруківанням отвертого листа п. Постолюка віршити, що заатакований в ньому проф. Студинський дасть цілій афері агітне з фактичним станом насвітлення. Не діждавшись відповідей в самому „Ділі“, вислали ми до проф. Студинського свого співробітника, який приніс нам просторе письмо з якого наводимо оце есенціональні виїмки:

„Проф. Студинський, не вважаючи можливим дати відповідь п. Постолюкові в „Ділі“, яке він з місця післав до суду за клевету, заявляє, що будучим в мові емігрантом, автором споминів про Соловки зацікавився він „як до-

слідник українського письменства новою літературною постаттю і то тим більше, що будучи в останніх роках (1928—1929) на Великій Україні мав змогу конститувати те, що там бачив з тим, що про тамтешнє життя писав той емігрант“.

Крім цього, підозріння, які виникли серед місцевих емігрантських кол на тему автентичності заповідань цього емігранта, заставили проф. Студинського перевірити, чи люди, подавані тим емігрантом як його знайомі, справді його знають і могли б про нього засвідчити. Для цього проф. Студинський потребував світліни цього емігранта“.

Думаємо, що наведених слів з розмови з акад. Студинським доволі, щоб зрозуміти, що він, акад. Студинський, фактів поданих у листі п. Постолюка не тільки не заперечує, але навпаки, вловні їх потверджує.

Дивно лише, що „Час“, не вважаючи на таке виявлення акад. Студинського, вважає його жертвою якоїсь загальної психози, що кривдить невинних людей.

Зі свого боку спокійно ждемо на судову розправу, цікаві між іншим довідатися а акту обвинувачення, в чому міститися наслідок сформулований у прилюдному запиті п. Постолюка.

## Перед хроловатістю



хоронить церу

**ELIDA KREM**  
ЩО ГОДИНИ.

про довірливу нараду в Бродях 8. серпня 1928 р. В середині свідок не був, але стояв під ніжком, що було відчинене, і чув промову пос. В. Подробиць не пригадує собі, але промова була дуже агресивна. Він все описав на місці і зробив донесення.

Дальше з'явився про віче у Висоцьку пос. Броди, що відбулося 12. серпня 1928 р. без дозволу влади (справознавець віче). Коли свідок каже загальною, що пос. В. говорив про шкільництво і парцеляцію ґрунтів, то предсідник відчитує його два донесення, на основі яких пос. В. говорив, що поляки накидають українцям польські школи, що хотять з українських дітей поробити своїх яничарів, що український селянин знаходиться в нужді з причини важких і несправедливих податків.

Свідок підтримує тепер це донесення.

Багато говорив свідок про події в Бродях 4. листопада 1928 р., коли місцеве українське населення у десаті роковини повстання української держави уладило свято посвячення хреста з честь українських полятих. Старостю заборонило похід на цвинтар крізь ринок і тому поліція заборонила йому дорогу. Наперед ішов пос. Висоцький і спитав поліцію, чому не пускають, а тоді залунали оклики: ганьба поліції! Чи пос. В. також кричав, не знає. (В свідстві свідок полав був, що пос. В. теж кричав: ганьба поліції!). На цвинтарі пос. В. висловив підбурюючу промову, яку свідок занотував собі і зробив з того донесення. Подробиць промови не пригадує собі, але пам'ятає добре закінчення. Говорив, що перед світовою війною українці були під ярмом заможних, після війни під чотирма. Але треба організуватися, щоб мати силу виконати волю Шевченка: „Вставайте, кайдани порвите і вражого злов'яте кров'ю волю окропите!“ Було це звернене проти всіх держав, де живе український народ, отже і проти Польщі.

Щодо віча в Бродях, то поліція його розвінала, а тоді уладжено його в іншому локалі за запрошеннями.

Випаді свідок оповідає про інцидент на виставі української книжки в Бродях, звідки пос. Висоцький свідка випросив.

### ЩЕ В СПРАВІ ВІЧА В РАДЕХОВІ.

Свід. Анджей Панек, постерунковий з'явився про віче в Радехові. Сам він там не був, але чув від Володимира Маркова, якого в донесенні назвав поліційним конфідентом. Марків був висланий на віче командантом постерунку. Тепер він є поляком, але в донесенні сказав, що вправді він з походження українець, але держить з поляками.

### ДАЛЬШІ СВИДКИ ОБОРОНИ.

Незначально корисне враження зробив свідок Гриць Полюк, літ 35, директор укр. кооперативи в Бродях, гр.-кат. Був на вічу в Бродях, але мало знає, бо зайнятий був коло запрошень. Всеж таки може ствердити, що пос. В. говорив тільки про біжучі справи і проти польської влади не виступав. Був теж учасником події 4. листопада і стверджує, що пос. Висоцький походу не вів, тільки ішов по середині. Але коли починався крик наперед, побіг туди і побачив теж пос. В., як успокоював нарід. Не чув окликів проти поліції. Чув промову пос. В. на цвинтарі і цитат Шевченка, але має враження, що слова були спрямовані проти більшовиків. Зрештою це слово ві „Заповіту“, який співають тепер всюди як український гимн.

На запит д-ра Білака свідок каже, що після пос. В. говорив ще хтось. Обвинувачений стверджує, що говорив якийсь Пилипчук і закликав нарід до висити, що буде боротися. Але не був провокатор. Поліція його не арештувала, тільки кількох студентів, що стояли коло нього.

На запити д-ра Білака свідок стверджує, що пос. Висл. ачав займатися народною організацією від 1925 р., закладав читальні, кооперативи, улажував віча і зрештою став послом. З вічам був у кожному селі Брідицького. Завдання його праці упав тут селянством, аладо москвофільство, а заланувала національна ідея

## Б. посол Олександр Висоцький знову перед судом.

За 10 промов обвинувачений в державній зраді і т. п.

В другому дні розправи пересунулося крізь судову салью 12 свідків, з того шістьох, що піддержували акт обвинувачення, сконструований на їхніх донесеннях (два із них на поліційній службі) або свідчих зізнаннях, а шістьох, покликаних обороною.

### СПРАВА ВІЧА В БЕРЛІНІ.

Перший з'явився свід. Кароль Гошньовський, літ 41, римо-кат., швець із села Берліна. Знання торкалися віча в Берліні, на якому обвинувачений виголосив, як каже акт обвинувачення, протидержавну промову. Було це віче скликане в справі страйку, який місцеве населення проголосило проти свого дідица. На віче з'явилися теж висланники Сельробу і ППС-лівні: зі Львова, щоб використати справу в користь своїх партій. Свідок пригадує собі, що пос. Висоцький виступав гостро проти ППС і Сельробу, а рівночасно закликав нарід вступати до УНДО, бо тільки під його проводом може виграти страйк. Говорив теж про якісь гроші на брідський повіт для рільників, але пани їх „закрутили“, про акцію соймових послів, про політичну організацію, бо тільки вона доведе до самостійної України. Про те, щоб скинути польські кайдани“ не говорив. Закликав до страйку, але до місцевого, не загального.

На вічу був теж постерунковий Ситнік, переродити по цивільному, і казав свідкові та іншому уважати, що говориться. Після віча списав донесення і казав свідкові підписати.

Предсідник відчитує зізнання свідка у свідстві і виказує деякі суперечності між тим, що тепер говорить. Тоді він з'явився в некористь обвинуваченого речі, яких собі тепер не пригадує.

На запити обор. д-ра Шухевича свідок каже, що постерунковий Ситнік прийшов до його, списав донесення на пос. Висоцького і велів йому підписати.

На запити обвинуваченого свідок стверджує, що в Берліні переважали селяроби, вони й зробили страйк і промову пос. Висоцького вислали, тому, що він, мовляв, держить з панями, доміть страйк і т. п.

В тій самій справі з'явився свідок Францішк Петенький, літ 44, зарібник із Мільня, римо-кат. Був на вічу в Берліні, але пам'ятає мало. Пос. Висоцький говорив, що в теперішніх школах сидують дітей говорити по польськи, а діти тільки калічать мову, бо говорять: Niech będzie powalony Jezus Chrystus! або: ja zabij papierza (я заб'ю папір).

Після віча був у його хаті постерунковий Ситнік, підкутував йому зізнання про віче і він то підписав. Отже пос. Висоцький говорив проти польського уряду, закликав до загального страйку, про несправедливі податки, про биття українських в'язнів і т. п.

На допити предсідника свідок дещо з того пригадує собі і підтримує протокол.

Подібно з'явився свідок Антоні Кудиба, римо-кат., зарібник з Лагодова, що був теж на вічу в Берліні. Підчас промови пос. Висоцького селяроби почали свистати і згасили лампу. І цей свідок стверджує, що після віча постерунковий Ситнік закликав його до хати Петенького і казав підписати протокол з віча. Чи прочитав його наперед, не-пам'ятає.

На цьому донесенні опертій акт обвинувачення.

Обвинувачений: Ви говорили тут про лампу. Чи віче було в день чи ввечері?

— Ввечері.

— Ні, віче було в день!

Свід. Іван Ситнік, літ 47, греко-кат. рільник з Берліна. На віче до Берліна запросили пос. Висоцького з приводу страйку. Але підчас його промови селяроби стали кричати, що він держить з панями, і вислали його. Більше свідок не пам'ятає.

Предс.: Як то було з тою лампою?

Свід.: То було в день, лампа не світилася.

Д-р Білак: А чи ви пам'ятали би, якби пос. Висл. закликав скинути „польські кайдани“?

Свід.: Я таких слів не чув.

### БІДСЬКІ СПРАВИ.

На салью входить свід. Станіслав Хмелевський, літ 35, шпононик поліції в цивільному одязі, аладо під пачкою. З'явив титим голосом



Гарно заарештувався той сплюк Іван Войтович, літ 55, гр.-кат., мешкає в Бродів.

Він ніс хрест на переді походу 4. листопада 1928 р. і стрілював в кордоні поліції, яка наставляла проти людей крісів в наложеними штиками. Про заборону походу крісів Ринок ніхто не знав і тільки пос. Вислоцький не допустив до розливу крові, заважачи наряд до спокую. Не чув оклику: гайда поліції! ані не бачив, щоб хтось підняв на неї.

Свід. Василь Олійник, Іваноїд, гр.-кат., не знав нічого замітного.

Вкінці свід. Григорій Швалюк, гр.-кат., купець в Бродів потерпів знання деяких попередніх свідків, ствердивши, що пос. Вислоцький не виступав ніде ані проти польської держави ані проти поліції.

Розправа відложена до завтра.

## Дрібні вістки.

Кандидатура Гітлера на президента Німеччини добуває нових прихильників.

Оконечні висліди японських виборів дали урядові 136 мандатів переваги, усіх мандатів добув урядовий список 301. Опозиційна партія добула 149, пролетарі 5, інші партії 11 мандатів.

Міністр закордонних справ Англії Саймон впевняє, що Англія причиниться до пологоди китайсько-японського конфлікту та заперечив поголоску, що нібито деякі держави є союзниками Японії.

У Саксонії відбулися робітничі демонстрації з протигітлерівськими гаслами. У кількох місцевостях комуністи побилися з гітлерівцями.

Кілька представників деяких держав на роззбройну конференцію склали свої проекти, між іншим представники Рад. Союзу.

Французький новостворений уряд має 40—50 голосів переваги в парламенті. Новий уряд змагається до здержання воєнних відшкодувань.

Норвегія відновила зрвані недавно торговельні переговори з Рад. Союзом.

Завтра виїде зі Стамбулу в подорож на Кипр б. король Іспанії Альфонс XIII.

3. березня ц. р. збереться на надзвичайну сесію Союз Народів, щоби розглянути китайсько-японський конфлікт.

## Китайці перемагають.

ШАНГАЙ. 23. II. ПАТ. Японська офензива задержалася на північній лінії, біля Чапелі китайці посулилися трохи наперед. Китайські стрільня зробили чимало шкоди на задах японської армії. Японці острілювали Чапелі густим гарматним вогнем; від цього обстрілу Чапелі горів.

Післяк повітряної боротьби в Су-Чу японці зістріляли китайський літак. Китайці відповіли вогнем важкої артилерії на головну японську командув. в Гонг-Кіу. Японці вижилають нової допомоги. Вчора втрапили японці 300 вбитих, китайці 500 вбитих і 1500 ранених; в чимало жертв серед населення.

ШАНГАЙ. 23. II. ПАТ. Сьогодні рано 80 японських літаків бомбардувало китайську летунську площу в Гун-Джао. Вці літаки в гарматній ліній. На основі вістей з японських джерел відома, що китайці вночі посулилися на північ від Кіан-Ван. Японці відступили дещо назад і втрапили 20 вбитих і 60 ранених.

ЛЬОНДОН. 23. II. ПАТ. Прийшла вістка з Шангаю, що китайський уряд купує в Німеччині амуніцію літаків та машини до копання ровів. Китайці приготувалися до оборони на рік боротьби...

## Дальші бої в Шангаї.

ШАНГАЙ. 23. II. ПАТ. Китайці перейшли через Вуцун на захід японської армії. Праве японське прило у відтороті. Китайці заняли багато японських позицій. За Кіан-Ван іде дальша боротьба при участі літаків і гарматного обстрілу. На міжнародній лінійці ранений один поліцей. Три китайські стрільня впади вчора на італійський вержани. „Ліба“.

## Зі союму.

На вступі вікторного засідання союму лос. Руг (Стр. Л.) зложив заяву в імені ліній клубів: Стр. Л., ППС, ХД і НРР у звязку із учорашньою демонстрацією у союмі. В заяві сказано, що від початку союму було ясно, що правляюча партія в цьому союмі неможлива. Коли опозиція досі осте в союмі, то лише тому, щоби користуватися трибуною візного слога та висловлювати свої думки на становище більшови та на політику й господарку уряду, освідомити прилюдну думку, головнов селін і робітників про актичний стан. Ведення нарад у теперішній союмі створює умовини, які неможливають бати участь у засіданні.

## Спростування Воевідського Уряду у Львові.

(Докінчення.)

Дотично нотатки в ч. 280 з 13. XII. 1931 п. наг. „Конскрипція має дати правдивий образ“ (Львівщина):

Неправдою є, неначе списові комісарі в Голоску Великим від ранку 9. грудня 1931. ужили тільки польських списових формулярів, а на домагання української людности уживати двомовних формулярів, відповідали, що в Голоску Великим, як громад. з польською більшістю, можна уживати тільки польських формулярів і що з уваги на те українське населення відмовилося від візанав і підписів. Зате правдою є, що списові комісарі в тій місцевості уживали польських і двомовних списових формулярів. Відомости, начеб українське населення в Голоску Великим відмовало масово візанав і підписів, є неправдиві, тому, що тільки один смер. урядовець та приватний учитель домагалися переведення спису на словомовному формулярі, чого дотичний списовий комісар не міг зараз зробити, бо одержані формулярі вже був аужин, одначе негайно віднісся до Староства в справі доставлення свіжого запасу формулярів двомовних, а по їх одержанні списував згідно з бажаннями вище зазначених.

Неправдою є, неначе то в громад. Солонка польські студенти як списові комісарі, урожені в Соколяниках, у випадках мішаного подружжя, не вважаючи на протести, вписували всіх як поляків, зате правдою є, що ніяких аловживань тих студентів, що виконували обовязки списових комісарів у Солонці не стверджено. В часі списової праці начальний списовий комісар був щоденно в Солонці і ніхто з населення не звертався до нього з якимись жалобами проти списових комісарів, хоч населення, а яким він безпосередньо стрічався, мало до цього багато нагоди. Особливо не зустрічався із закидами, начеб то комусь воувереч візанавням вписали польську мову, як мову рідну.

Дотично нотатки в ч. 281 з 15. XII. 1931 п. наг. „Конскрипція має дати правдивий образ“ (Городеччина):

Неправдою є, начеб то списові комісарі в Мальчицях уживали тільки польських формулярів, а функціонер поліції під загрозою кар і закуття в кайдани вимушував підписи на польських формулярах. Зате правдою є, що спис в Мальчицях відбувся без найменшої пресиї поліції, чи то загалі властей, а списові комісарі у відношенні до українського населення уживали двомовних формулярів. Тільки в одному випадку списовий комісар в Мальчицях Вербицька з причини вичерпання запасів двомовних формулярів примушена була Андрія Бідного, Павла Тупіся й Івана Солука вписати на польському аркуші, одначе з зазначенням української мови, як їх рідної мови.

Дотично нотатки в ч. 282 з 16. XII. 1931 п. наг. „Конскрипція має дати правдивий образ“ (Городеччина):

Неправдою є, начеб списові комісарі у Ставчанях не питали про матірню мову, не виконували списових аркушів на місці, але дома і не чорнили, але олією, не предладали списових формулярів до підпису та що внесена з тої при-

чини скарга до начального списового комісара лишилася без наслідків. Зате правдою є, що у всіх списових округах у громад. Ставчані всі рубрики формулярів були виповнювані на місці і точно після візанав осіб списувані чорнилом, а формулярі давано списуванню до підпису. До начального списового комісара не насила з громад. Ставчані ніяка скарга чи жалоба.

Дотично нотатки в ч. 284 з 18. XII. 1931 п. наг. „Конскрипція має дати правдивий образ“ (Львівщина):

Правдою є, що в громад. Збоїска списовими комісарами були поляки. Зате твердження, що населення в Збоїсках є на 70 прц української народности, є щонайменше передчасне і на нічому не оперте. Бо висліди другого загального перепису населення щодо національного складу ще досі не проголошені, а на основі урядового висліду загального спису населення в 1921 р. було в Збоїсках на 949 мешканців 670 осіб, себто 70 прц польської народности, а лиш 220 осіб, себто 23.18 прц населення українського (русского). — Далше є правдою, що двомовних формулярів у Збоїсках вимагали тільки з приблизно 50 домах. Домагання ці списові комісарі сводили. Неправдиве є рівнож твердження, що в Збоїсках доручили з початку тільки польським формулярі та що аж внаслідок делегації українського населення на чолі з парохом у списового референта в старості у Львові дано комісарам двомовні формулярі. Бо делегація явилася у списового референта дня 9. грудня, в дні, коли спис почався вже в год. 9.30 рано, в якому то часі списові комісарі щойно починали свою діяльність, отже делегати не могли знати, чи комісарі не будуть уживати двомовних аркушів, а друки взагалі, в тому і двомовні, доставлено ще перед прийняттям делегації. Щодо закиду вживання двомовних формулярів тільки по польськи, слід зазначити, що виповнювання тих формулярів по українськи вимагали тільки в окол. 8-ми випадках та що, як уже вище зазначено, двомовні аркуші могли бути, по думці мішаного подружжя, виповнювані в польській або українській мові. Неправдою є, що списовими комісарами були люди, що вміли лиш читати зате правдою є, що списовими комісарами були особи, що поминали по кілька гімназійних клас, отже мали відповідну інтелігенцію до відповідного виконання обовязків списових комісарів.

Неправдою є, начеб Повітове Староство у Львові відкинуло внесення громадського уряду в Сороках, яке дотичило осіб, що мали бути йменовані списовими комісарами та що урядовець староства Паньчишин мав при тій нагоді висловити: „Коліб громад. була запропонована бо дай одного поляка, то той внесок був би прийнятний“. Зате правдою є, що громадський уряд в Сороках ніякого внеску в повншому напрямі не ставив, до чого зрештою не був по думці прихильний про переведення 2-го загального спису населення уповноважений, а й Паньчишин не віз ніким розмови на тему номінації списових комісарів у Сороках, тому й не міг сказати повнше слів.

На знак протесту опозиція і нині виходить зі сали. На сали остає лиш ББ, Кх. Народови та національні меншини. Пос. Стронський реферував закон про збори. У дискусії від Українського Клубу говорив пос. Кузін. Він заявив, що його клуб братиме участь у дальших нарадах союму з огляду на вагу розглядаєних тепер справ. Переходячи до обговорення запропонованого проекту зазначає, що внесений проект є поліційний та остає повну свободу адмін. владі, тому свободні збори є ілюзією. Проект легалізує практики влади, пригнорюювані досі супроти українських зборів, є замахом на права мови нац. меншин, бо в практиці виключає спромугу відбувати збори в українській мові. Закон цей „жарнацевий“ та говорить не про збори, лиш про те, як їх унеможливувати. Ухвалення того закону принесе ганьбу польському законодавству, а наслідок буде зовсім інший, як надіються.

Дальше промовляв у дискусії пос. Загайкевич, який сказав, що проект має одну небувалу новість, а саме в повідомленні про збори мусить бути сказано в якій мові будуть відбуватися, коли не в державній мові. Чи дійсно при всіх владах будуть настановлені мовні референти? Це збільшило бюрократію. Ділять населення на дві категорії, одна є уприніжена, а від другої вимагають більших кастелів. Це дальша част. 2-класовості та деградації. В практиці будуть із того небувалі відносини. Українець, який схоже скликати збори, все муситиме таїти, що українська мова не щось кале, що зосотме

на себе спец. увагу. Коли який посол-політик в українському селі збори, чи прийде йому на думку повідомити владу, що на таких зборах появлять і інша мова. Не лиш він буде промовляти. Він буде вислухувати анборії. Вийде український виборець на трибуну, і в якій мові він буде йому говорити? Закон каже, що не тільки говорити йому по українськи. Зачнесть з того так, як те, що тепер діється по судах, де людей, які говорять по українськи, делікатно азивають, щоби говорили по польськи, бо їх суддя не розуміє. В союм. комісії впеваля мене, що представники влади не житимуть на зборах відбрати українське голос. Тому домагаюся скреслення того уступу та зголошуємо есент. внесення, яке тим записаним, які нам давали в комісії, надало би правні санкції. Покликуємося на мовні закони з 1922 р. хоч зовсім ними не чинаємося.

Референт Стронський поставив внесення відкинути всі меншини внесення. Це в сталося і закон прийняли в 2. і 3. читанні.

Найближче засідання в середу. На першому місці денного порядку є внесення опозиції про заяву недовіри для маршала союму.

СТРІЛИ В ПОЛІ. ПОСТЕРУНКУ. У повітовій команді поліції в Коросі командант тієї ст. пінолник Фел. Болко в суперечці постріляв поліца Фальора, а сам сая сам застрілявся.

ЩЕ ОДНА НЕВДАЧА ПОЛЬСЬК. ГАКІВКАРЕ. Детройт 23. II. ПАТ. Біла Зоря (журнал) — Помилка 2-й.



## НОВИНКИ

— Магазин постелі Р. Джала, Львів, вул. Коруніна 5. (близько «Аполло») поручає по найнижчих цінах, ковдри, матраци і постіль. Переробляє ковдри по 6 зол., матраци по 8 зол. 786 53—100

— Важке для українських мистців. Союз Українських Незалежних Мистців повідомляє, що дістав запрошення для участі та улаштування українського відділу на міжнародній виставці книжкових знаків у 1932 році в Каліфорнії, в Лос-Анджелесі. Отримавши зазначений Союз звертається до всіх українських мистців, щоб задалі до 10. березня п. р. надіслали свої книжкові знаки на адресу Союзу: Львів, вул. Вронська 20, який тогож дня вислав їх до Каліфорнії. Потрібно вислати такі книжкові знаки (відбитки), які не треба буде звертати, бо вони літаються в Інтернаціональному Музеї книжкових знаків у вже улаштованому українському відділі.

— Одні балакають про красу Чорногори, другі її нищать. На останньому з'їзді державної ради охорони природи ствердили, що створення заповідника (резервату) на Чорногорі надбало всякі труднощі. Досі не усталили меж майбутнього Нпр. Парку на Чорногорі. З причини відкладання погоди цієї справи вже кілька років, ідея зберігання краси лісів Чорногори втрачала чимало. Ще перед трьома роками можна було викупити приватні ліси, що мали належати до Народного Парку, сьогодні це вже неможливо. Себто «примігнине використання», що веде його вже кілька літ державне надлісництво у верхах, завдало болючий удар лісам Чорногори. Якщо ця поведінка потриває ще якийсь час, то з давнього пралісу біля джерел Пруту зникнуть і мізерні рештки. На з'їзді ствердили, що фабрику косодеревинного оліюку на збочі Гомула відбудували, не зважаючи на протести державної ради для охорони природи. Ця фабрика погрожує, що винищить косодеревину на Чорногорі, а гори втрачатимуть чимало своєї краси. З'їзд рішив зробити інтервенцію в цій справі.

— Вечеринці з танцями уладжує Комітет допомоги вдовам і сиротам по священниках у Львові в залах „Стрілецького Т-ва“ (Куркова 23) дня 3. березня ц. р. Початок: год. 10 веч. Попередити в год. 8.30 веч. концерт при співучасті Вп. п. Іванни Шмериковської-Приймової, д-ра В. Тисляка, д-ра Н. Ніжанковського і проф. Криха, скрипака.

— Українка. Накладом видавництва „Пльон“ зійшла в Парижі книжка Е. Шрайбера: „Як живуть на Радянській Україні“. — У місячнику „Slovanská knižovňa“, який виходить у Празі, і 3—4 числі знаходимо начерк українського видавничого руху від 1918 р. Автором статті є Ст. Сірополько.

— Тадей Бой Желенський приїде до Львова. Повідомляється, що в найближчих днях приїде до Львова відомий польський письменник, публіцист і перекладчик, д-р Тадей Бой-Желенський.

— Відомий нещасний боксерський змагаль. Як відомо читачам „Діла“ під час змагань за мистецтво Львова студент політехніки Годлевський був так побитий, що помер наслідком внутрішньої кровотечі. На припорушення прокуратора арештували його противника Гросса; заїдний суддя веде слідство під замітом убивства. Арештований Гросс борониться завоюванням вини на суддю Ляндека. Секція трупа по Годлевського виявила, що він помер наслідком розриву кровоносних судин у мозку. Сьогодні в 4 год. після похорону відбудуться похорони п. Годлевського з православної церкви при вул. Францишканській.

— Снігові зливи здержали залізничний рух на таких шляхах: Львів—Підгайці, Тернопіль—Львів, Великі Бірки—Гришківці, Тернопіль—Підволочиська, Сокаль—Самбір, Львів—Яворів. Частинні перепади має рух на шляхах Львів—Стоїлів, Львів—Самбір.

— Із краєвої хроніки. У монастирі Салезіянців у Ярославі перебуває 50 єзуїтів прогнанних із Єспанії. — У Старих Скоморохах наїхав поїзд Галич—Підвисоке на порожні сани пошпінні на залізничному шляху. — Жертвою морозу впав Мойсей Вердінгер із Мразниці, що замерз на шляху між Попелями і Котівською Бачею. — У тернопільському магістраті знищили пожежну частину даху та акти зберігання на горіщі.

— На Радянській Україні. Всеукраїнський Центральний Виконавчий Комітет у Харкові, 5. лютого ц. р., поділив Україну на п'ять областей: харківську, київську, одеську, дніпропетровську та винницьку. 15 областей Донецького Басейну та місто Маріуполь залишаються під кермою центрального уряду в Москві.

— „Малигин“ виїде в подорож. 24. липня ц. р. до Москви приїжджають закордонні туристи, 28. липня відбудуть вони окремим поїздом до Архангельська. 30. липня „Малигин“ має відї-

лати північний беріг Землі Франца Йосифа. Теред поворотом „Малигин“ відвідає Нову Землю та Мурманськ. Подорож триватиме місяць.

— Могилу папи Олександра VI. Папа Пій XI не дав дозволу комітетові істориків під керівництвом Карадо Ріккі — відчинити саркофаг, де похований папу Олександра VI. Комітет істориків хотів переконатися, чи його дійсно отруїли. Старовинна легенда, підтверджена деякими музейними документами, вказує, що папу Олександра VI., батька Люкренції та Цезаря Борджіа отруїли на бенкеті. Після бенкету його занесли до палати, а другого дня він помер. За офіційною версією папа помер на недугу шлуночка.

— Сибірський орел біля Гавру. Біля Гавру вбили мисливці білого сибірського вірла, який має крила довжини 2 метри 40 см. Тіхих орлів у Франції нема, лише деколи прилітають вони з Сибіру.

— Фотографія звуку. Фортепіанова фірма Кемція з Бремена пустить у світ прилад, який дозволяє утримувати на фотографічній плівці мелодію, яку грає хтосьбудь на фортепіані. Хвилі звуку, що ворухуть повітря, ділають на світлій хвилі, а їх уже можна зняти на відповідній плівці або фільмовій стрічці.

У осіб пригноблених, виснажених, нездібних до праці пригода гірша вола Franciszka Josefa побудує обігрови, змішані адміністративна та охоту до праці. Довідайтесь в аптеках і дрогеріях. 738

— Найменша мумія. Найменшу мумію на світі зберігає музей мормонів у Салт-Лейк-Сіті. Ця мумія довга на 15 см. і є тліними останками князя індіан Перу, із часів перед відкриттям Америки. Ця мумія, не зважаючи на малі розміри, не є мумією новородка, але дорослої людини, високої на 1 м. 50 см. Індіанці давнього Перу вміли поволі зменшувати тіло й голову померлого, так що з тіла творилася мала мумія довга на 15—50 см. Ці дивні звичаї потверджує рід недавно викопаних мумій.

— Пекін знову столиця Китаю. Гоміндан рішив перенести центрально китайської влади з Нанкіну до Пекіну. Поки що уряд залишався ще в Лоян-Гі, але міністерство закордонних справ перенесли вже до Пекіну. Після закінчення війни з Японією до Пекіну перейде цілий уряд. Дипломатичні представники чужинських держав невдоволені постановою китайської влади, бо вона звільняє їх від дозволу з Пекіну до Нанкіну. Не зважаючи на те, що столицею Китаю був Нанкін, посольства залишалися в Пекіні, де дипломати розпоряджали відповідним мешканцям, а в Нанкіні нема навіть доброї гостиниці. Нанкін був якийсь час столицею Китаю на домагання Сун-Ят-Сена, який апевняв, що треба зберігати традиції й зробити столицею Нанкін, де перебували всі цисарі Китаю аж до останньої династії Мінгів, а Пекін став столицею за володіння манджурської династії.

— У кількох словах. У Бостоні почався бойкот японських товарів. — 1931 р. андіали американської жінки 750 міль. доларів на косметики, з 350 мільона на „оперативні краси“. — У Берліні живе 1,850,000 мужчин і 2,175,000 жінок. — 15. п. м. було в Німеччині 6,127,000 безробітних.

— Спростування. Хвальна Редакція „Діла“ у Львові. У поміщенні в ч. 38. „Діла“ з 21. лютого 1932. на 4 сторони моїх зізнаннях подано: „дав дозвіл воевідський уряд“. Дозволу такого я ніколи не бачив, а лиш у зізнаннях подав, що п. Бачинський на засіданні завжди подавав, що має на це дозвіл воевідства і що робить у порозумінні з воевідством. Також в уступі, де подано, що п. Турчманович є „у фінансовій залежності від п. Бачинського“ є не точно, бо я лиш потвердив, що п. Слезюк на з'їзді 15. 8. 1931. сказав, що п. Турчманович побрав з каси Народного Дому різні суми за засідання і т. п. до квоти около 3,000 зол. Однак причини відкликання резигнації п. Турчмановича я не знав, бо причини внесення резигнації, які подав у своєму листі п. Турчмановича досі не змінилися. П. Турчманович мав заявити, що хотів би погодити всіх, але тут іде не про погодження всіх, але про народне добро. Прошу не спростувати, останю з пошаною І. Липецький.

## 3 кіна.

Кіно „КОПЕРНИК“ і „МАРУСЕНЬКА“: „Бал в опері“.

Легка комедія з одною ниткою інтриги, що розвивається просто, без занато штудерної зав'язки, але цікаво. Головні ролі грають симпатичний Георгі Александр і Ліана Гайд. Веселі сценки чергуються з приємною музикою. Жаль, що І. Петрович у ролі вірного закоханого мужа має занато незначну роллю, навіть не дуже підходить для свого таланту.

## 3 судової салі.

ПРОЦЕС ВІДПОВІД. РЕДАКТОРА „СЛОВА ПОЛЬСЬКОГО“ З РЕД. ПАЛІВМ.

У листопаді 1931 р. відбулася перед львівським судом розправа проти відповідального редактора „Слова Польского“ Смишинського за зневагу ред. Дмитра Паліва. Проти присуду і місії тюрми вніс обвинувачений апеляцію. Вчора 23. лютого ц. р. відбулася апеляційна розправа.

На розправі переслухали свідків обвинуваченого: секретаря редакції „Слова Польского“ та ради. Івахів, начальника політичного відділу при відділі безпеки у воєвідстві.

Перший свідок знімав, що відповів редактор „Слова Поль.“ Смишинський не читав статей і за них не може відповідати. Радник Івахів заявив, що знімав „Слова Поль.“ проти ред. Паліва правдиво. Знав не ради Івахів і розмов з б. старшинами УГА. Прізвища цих старшин ради Івахів не вивиняв.

Редактор Палів поставив свідкові питання: „Чи ті старшини були постійними інформаторами відділу безпеки?“. Предсідник це питання відкинув. Ред. Палів домагався покликати раду свідків, щоб ствердити, що ради Івахів знімав на основі хибних інформацій.

Трибунал погодився покликати лише одного свідка ред. З. Пеленського, який перебував в тюрмі. Розправу відклали на не обмежений час.

## Відозви й комунікати.

ЗАКЛИК У СПРАВІ СПОРТОВО-РУХАНКОВОГО МУЗЕЮ.

Карпатський Лешатерський Клуб у Львові рішив на своєму засіданні дня 10. XI. 1931. дати початок Українському Спортивно-Руханковому Музеєві. Тому Вндія К. Л. К. в порозумінні з Музеєм Наукового Т-ва ім. Шевченка у Львові звертається а проханням до всіх спортових і руханкових клубів, українських устанів, а зокрема до всіх подиноких спортовців і громадян, передавати й надсилати на адресу домілки К. Л. К. всякі експонати для майбутнього Музею.

В першу чергу слід збирати пам'ятки, що відносяться до історії нашого спорту й руханки, себто історичне спортивне та руханкове приладдя, спортові одяги, світлинки і картини, статті з часописів і журналів, емблеми, знаки і марки, статути, книги і письма неіснуючих крає-

## Куток мови.

Чистота й правильність української мови.

У ч. 40. „Нового Часу“ проф. І. Огієнко обіцяє на сторінках цього часопису розяснювати різні мовні питання. У статті п. з. „Чистота й правильність української мови“ повторює він думку, висловлену „Ділом“ уже нераз: „На жаль, наше єдине реальне (?) Наукове Товариство в цій справі мовчить, хоч йому в першій мірі належала би провад у цій дуже важливій ділянці нашого духового життя. Думаю, що й відповідальність за занедбання правильного й належного розвитку нашої літературної мови падає а першу чергу на неж Товариство“.

„Куткові мови“ в „Ділі“ докоряє проф. О. І. що він анонімний, 2. що йому „бракує найголовнішого — докладного виснаження, чому власне треба писати так, а не інакше“, 3. це є там поруч добрих зауважень „досвід баламутні“. „Громадянство“ — каже проф. І. О. — хоче знати, хто ж то йому радить — чи справді науковий фахівець, чи тільки дилетант“.

На нашу скромну думку: анонімний куток має ту прикмету, що який авторитетний підпис не скріплює помилку, коли вони там трапляються. А розбирати подробиці, чому треба писати так, а не інакше — на це нема в нас ні часу ні місця. Як воно неслуго вчити інших мови і як мало помагає сам формальний авторитет у цих справах — найкращим доказом є сама стаття проф. І. Огієнка, з якої випливають такі гріхи проти „чистоти та правильності української мови“:

„Частіше чується запитання“ зам. чуємо запити; „жукотки провалюються в категоричній формі“ зам. „ведуться“ (або ще краще оминати тут неосознану форму); „а проханням уділяти (поль.) м'єсця“ зам. відступити, „дає можливість“ (поль.) зам. змогу, спромугу і „таким чином заповнимо дошкучну шкочу“ зам. на правимо „бо школи заповнити не можна“; „розмови“ (?) зам. розвою (переплутаний 3-ий відмінок із 7-им) Чейже ніхто не каже „а країні“); Правля милозвучності проф. О. взагалі не зберігає, нпр. „особливож в (зам. у) ділянці“, „поруч з заваженнями“ („ч. а. ч. поруч себе!").



них і акордонних товариств, спортивні народні забави (гереси, вулки), сільські змагання й інші пам'ятки, що якнебудь вижуться зі спортом і руханкою.

Рівночасно прохемо списувати і надсилати вірні спомини з українського спортивного життя. Це все не сміє пропадати безслідно для історії фізичного відродження українського народу і тому обов'язком кожного громадянина піти за руку К. Л. Клюбіві та дати почин для осучаснення Українського Спортивно-Руханкового Музею.

Після переведення збіркової акції К. Л. К. передає усі експонати до Музею Наукового Г-на ім. Шевченка у Львові для влаштування окремого спортивного відділу.

Закордонні українські часописи просимо передрукувати.

За Видіа К. Л. К.:

Володимир Паньків в. р. Инж. Ю. Крохмалюк в. р. заст. голови. секретар.

Адреса К. Л. К.: Львів, Ринок 43. Т-во „Земля“ для К. Л. К.

## Дописи.

СТРИЯ. (На допомогу „Прогресу“). — Проти рогачкових оплат. Випереджуючи акцію філії „Прогресу“, клуб українських радних міста Стрия, за починию того голови інсп. Соколовського, зложив на народню соичку для централі „Прогресу“ суму 340 зол. Найвищі складки були по 100 зол. (інсп. Соколовський і промишленець Михайло Пич), найнижча 10 зол. — Коли аже мова про клуб українських радних, то слід зазначити його доблякати не лише про міщан, але й про інтереси доволічного селянства. А саме з огляду на скрутне положення села поставив клуб українських радних домагання до магістрату, щоб фірми селяни, які приїжджають до міста зі своїми продуктами, худобою чи дровами, звільнили від рогачкової оплати, а принаймні знизили її або обмежили побирання цієї оплати до одного дня в тиждень.

ЗБАРАЩИНА. (Кирилий виступ проти кооперативу у Гниличках). Наше село невелике, має всього 200 господарств. Кооператива у нас зложена ще 1926 р.

і має 120 членів; дотепер має вже свої господарські машини як: трієр, кружалку, перстеньовий вал і свій власний льокаль, а позитим має ще оборотового капіталу понад 1.000 зол. Минулого року перестала кредитувати, тільки продає за готівку або в обмін за продукти. Не зважаючи на скрутне скруту, кооператива виказала річним зіставленням чотирнадцять тисяч зол. торгу, а чистої наливки 686 зол. за 1931 рік. І булаб кооператива даліше в такій темі розвивалася, тільки знайшлась розбавачі кооперативі. Не дивно булоб, якби це були люди, яким кооператива далека, та це книговедець кооперативу, який був 2 і пів року в кооперативі і там підучився вести торговельне діло. Приманений великими зисками кооперативу, думає, що такі самі він би він сам мати. Підмовив ще двоох, а між ними крамаря, зложили собі склеп і почали пропаганду проти кооперативу. Ми, члени кооперативу, осуджуємо цей шаг, пане книговедець, негарний поступок і радимо вам: Зійдіть з блудної дороги, поки ще час!

## СПОРТ.

Загально-лештарську прогулянку зі спільною зимкою, улаштував Карпатський Лештарський Клуб в неділю 28. п. м. Збірка біля Високого Замку, кінцева станція 4-ки в год. 10.30. КЛК запрошує усіх зорганізованих і незорганізованих українських лештарів до співучасті в прогулянці і спільній зимці. Присутність усіх членів КЛК обов'язкова. Закінчення прогулянки на Погуляні. — Видіа КЛК.

### ГАНІВКА В АКАД. ГІМНАЗИІ.

VIII б. — VIII а. 7:0 (3:0, 4:0, 0:0).

Ганівка в акад. гімназії розвивається дуже гарно. Перед місцем зорганізовано одну репрезентативну дружинку, тепер уже кожна вища класа має свою репрезентативну. Дня 20. п. м. відбулися перші міжкласові змагання: VIII б. — VIII а. з вислідом 7:0. Весь час сильна перевага VIII б. Ворота добули Труш Роман 4 і Лукіянович 3. Крім них вибивався Магоцький. Оборона (Стефанівський, Скаб) і Сітинський на воротах не мали багато роботи. VIII а. грала слабо. Тільки добрий воротар Кузьмичик вирятував свою дружинку перед двоцифровим вислідом. Змагання перервано 14 минут перед кінцем з причини сильного вітру і снігу. Суддював п. Кравчишин.

## ШАХИ.

Т. У. Ш. — Гейм 5 1/2:4 1/2

В неділю 21. лютого розіграли львівські шахові клуби вже шесту рунду змагань в турнірі за шкільське клубове мистецтво Львова. В цьому турнірі бере участь 9 найсильніших клубів (А-класа); дальших вісім клубів грає в другій групі (В-класа) за вхід до А-класа.

Шахові міжклубові змагання викликають серед ширшого загалу чимраз більше зацікавлення. Доказом цього те, що за один рік число постійних шахових рубрик у Львові з 1 („Неділя“) зросло до 4 („Хвиля“, „Слово Польське“ і „Кур'єр Лвів“), а число клубів з 8 збільшилось до 17 (1). Члени, згуртовані у клубах, є понад 600. (В першому році розгріток у вісьмох клубах було всього 160 членів).

Як відомо, минулого року клубове мистецтво Львова здобув клуб „Гейм“, а Т-во Українських Шахів зняло друге місце. Саме тепер стрінулося з „Геймом“ Т-во Українських Шахів та перемогло його у відношенні 5 1/2:4 1/2. Слід зазначити, що „Гейм“ минулого і цього року не програв ні одних змагань. Це перша його програма, хоч виграв до мечу з Т. У. Ш. у своєму найсильнішому складі.

Виследи інших змагань шесті рунди такі: Т. Ш. Люд. — Л. К. Ш. 6 1/2:3 1/2. — Рекорд — В. К. Ш. 7:3 — Гетман — Чорні 7:3.

Найбільше пунктів у цьогорічних змаганнях здобув досі „Гейм“ (40 п. на 6 мечів). Найменше страчених пунктів має Т. У. Ш. (14 п. на 5 мечів), так, що боротьба за перше місце йде поміж цими двома клубами. Т. У. Ш. має навіть дещо кращі вигляди здобути цьогорічне мистецтво і вже в змаганнях з Рекордом (в неділю 28. п. м. в год. 4. попол. в кав. „Сезон“) відіється перегнати „Гейм“, оскільки здобуде з Рекордом принаймні 7 пунктів.

В Б-класі на 8 клубів беруть участь у змаганнях два українські клуби: 1) секція „Прогресу“ з Львівляки і 2) Філія Т-ва Українських Шахів (Н. гарні).

### Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам дня 23. II. 1932 р. за масло експортне та десерове пріма 3-80 зол., а літру молока 23—24 сот., літру сметани 1-20 зол., а літру верш 5-00.

# ОГОЛОШЕННЯ

### Театри.

Великий Театр.  
Середа, 24. II. год. 7.30 веч. „Травіа“ (виступ Еви Ванзоровської).  
Четвер, 25. II. 5.30 „Сон літньої ночі“ (Вистава для шк. молоді).  
П'ятниця, 26. II. год. 8. веч. „Сон літньої ночі“.

#### Театр Різнобаростей.

Середа, 24. II. год. 8. веч. „Роксі“.  
Четвер, 25. II. год. 8. веч. „Святе полюбуйся“.  
П'ятниця, 26. II. год. 8. веч. „Святе полюбуйся“.  
Субота, 27. II. год. 8. веч. „Святе полюбуйся“.

### Кіна.

АПОЛЬО: „Два серія бють у вальса такт“ (оперетка).  
КАСНО: „Трейлер Гори“ (В. С. Ван Дайк).  
КОПЕРНИК: „Баль в опері“.  
ЛЕВ: „Два серія бють у вальса такт“ (оперетка).  
МАРУСЕНЬКА: „Баль в опері“.  
МІРАЖ: „Дайфін і Халос“ („Бросова стріла“). „Гарольдові клопоти“ (Гарольд).  
ОАЗА: „Три сестри“, „Острів заплалених сердець“.  
ПАН: „Казаренська“ (Моріс Шевальє).  
ПАЛАС: Звукова комедія „Роксі“ (Касерина Ноль).  
ПАСАЖ: „Мілонерове зацікавлення“ (Кен Мейнор) і звук дозаток.  
ПРОМІНЬ: „Каруєль тортур“.  
СОННЕ: „Велителі гір“.  
СТІЛІВ: „Гай-Ган“ (Анна Мей-Вон).  
РОСКИНА ЛЕЧЕНА.  
УТІКА: „Чортівський оазис“ (Мілем Десон).  
ХІМЕРА: „Поворот до життя“ (Дж. едмор, Фарел).

### Програма радіо.

П'ятниця, 26. лютого 1932.

Львівське (259.3) 22.10 Концерт. Б-во (341.2) 16.00 Концерт. Львівське (355.2) 19.15 Танкова музика. Гельсінґфорс (366.3) 19.00 Концерт. Гамбург (372.2) 19.00 Бухарест (384.2) 20.15 Хор. Берлін (418) 19.20 „Пробаска Індія“. Рим (441.2) 21.00 Концерт. Лінденберг (472.4) 17.00 Концерт. Пиза (488.5) 19.25 Писе. Мілан (501.2) 21.00 Вечірній концерт. Візант (517.2) 22.50 Танкова музика. Рига (525.4) 19.00 Концерт. Мінск (532.5) 19.15 Концерт. Буварешт (550.5) 17.30 Хор. Лейпцига (1-00) 16.00 Концерт. Осло (1-04) 20.50 Концерт.

### Львівське радіо.

Четвер, 25. лютого 1932.

Львів (380.7) 11.45 Перегляд преси. 11.55 Час із Варшави. 12.10 Про погоду дня. 12.15 Вихода про штучні погної. 12.35 Концерт. 15.00 Грам. кружок. 15.05 Прошева бірка. 15.15 Грам. кружок. 15.25 „Знак славянських соколі“. 15.45 Оповідка для рибаків. 15.50 Для молоді „Осел“ і „Дика качка“. 16.20 Навчання французької мови. 16.40 Грам. кружок. 17.10 „Розуміння краси“. 17.35 Концерт. 18.50 Всичина. 19.15 Листування. 19.25 Грам. кружок. 19.45 Радіовий шоденник. 20.00 „Нерозумний промисл“. 20.15 Легка музика. 22.45 „Летунські рекорди“. 22.00 Співа. 22.35 Поліційна оповістка. 22.40 Танкова музика.

### ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

Заходом Укр. Поради Матерей і Укр. Бесід відбувся в четвер, 25. п. м. в год. 15. виклад Вп. Діра Осина Філаса на тему: „Кривука“ (англійська недуга) зі світляними образами, в салі Укр. Бесід ауд. Рутівського 22.

### ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

СРІБЛО продас найдешевше — Домбровський-Розаржевський — Акадємічна 2-1246 8-15

БІДНОМУ студентів допоможє покінчити університетські студії панна на становищі. Шлях матримоніальна. Першество мають середнього росту. Перемишль — Посто-рестанте „Нарциса“, 3-3

ПОВЕРХОВА візла, городчик, гараж, повний комфорт, 4 і 2 покої з кухнією при трамваї. Шля 45, вказав 20 тисяч золотих. решта довг на 20 літ. Ігнат. Куркова 24. 1402 3-3

### ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

ШЕВЧЕНКО і КНЯЖИНА РЕДІНА Шля 130 зол. на почт. перес. 50 сот.

## Знаєш Мамусю!



Відколи даєш мені цього Шкотта, я є найсильніший у класі.

## Емульсія Шкотта

знаменита вітамінна відживка для дітей.

Зміцнює та розвиває організм дитини і хворюють її перед криницею (англійська хвороба) заразливими недугами, як коклюш, дифтерія, шкарлатана грипа і т. п. — Але домагайтесь лише оригінальної Емульсії Шкотта, бо підробки є назоварні.

### ЗАГАЛЬНІ ЗБОРИ

КООПЕРАТИВ „ДОЛЯ“ У ЛЬВОВІ відбудуться дня 3. березня 1932 р. у кімнаті „Народного Дому“ в год. 10. рано з таким порядком нарад: 1. Відчитання протоколу; 2. Звіт з діяльності Управи і Надзірної Ради; 3. Звіт контрольної комісії; 4. Затвердження білансу з р. 1931; 5. Вибір Управи і Надзірної Ради; 6. Висновок і закриття. — Того самого дня відправляється в год. 9. рано в Преображ. церкві Служба Божа за згоди членів і добродіїв кооперативу. — Львів, 22. лютого 1932. Надзірна Рада.



### ПІАНА

першорядної фабрики Т. Bettini від 1880 чорно полігировані англійські „ДІМ ШОПЕНА“ Львів, Сакстувська П. 1418 1-1

ПРОДАЖ на довго річницькі свята есент. без задатку.

МИКОЛА МАТІВ-МЕЛЬНИК КРІЗЬ ДІМ І ЗГАР Шля 50 сот. з почтовою перес. 70 сот.